

УТВЪРДИЛ:

Анелия Димитрова
В.И.Д КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОПОЛ
/съгласно решение № 698 от 18.09.2015 г
на ОВС Никопол/

дата:

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 23.10.2015 г. комисия, определена със Заповед № 379/23.10.2015 г. на В.И.Д. кмет на община Никопол, за провеждане на откритата по реда и условията на глава осма „а“ от Закона за обществените поръчка (ЗОП), обществена поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища: 1. Р/VN1124/II-52, Вълбел Никопол/-Драгашвойвода ДЗС Георги Димитров“, участък от км 0+503,29 до км 6+600 и 2. Р/VN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацова махала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/Р/VN2145”

и с оглед на получените заявления за участие,

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ Стоян Балтов, с квалификация: магистър- право
И

ЧЛЕНОВЕ:

2. Ишж. Георги Кръстев Копов, строителен контрол в Община Никопол, с квалификация :магистър:строителен инженер;
3. Николай Илиев-ст.експерт“ФСД“ при Община Никопол
4. Светослава Велкова—ст.експерт“Инвестиции и проекти“ при Община Никопол с квалификация:магистър –икономист
5. Елионора Нинова –Гл. Специалист „ИД“ при Община Никопол с квалификация:средно специално

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- 1.Юзали Мумджиев –ст.специалист „КР“ при Община Никопол с квалификация средно специално
- 2.Клара Паскова - гл. специалист „КР“ при Община Никопол квалификация: средно-специално

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ № 5 за да отвори, разгледа и оцени получените оферти за участие в обществената поръчка.

За възлагане на горечитираната обществената поръчка, на 13.10.2015 г. е публикувана публична покана с уникален номер 9046715 в поддържания от Агенцията за обществени поръчки – Портал за обществени поръчки, съответно в профила на купувача.

В посоченият в публичната покана, срок за получаване на оферти за участие, на посочения от възложителя адрес за получаване им, са постъпили две оферти, а именно:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на оферта	Час на подаване на оферта	Вх.№...
1.	Инжстрой ЕООД	21.10.2015г.	16:07	26-632
1.	Лазур БГ ЕООД	22.10.2015г.	16:23	26-637

В резултат, на което комисията установи следното:

1. Оферта 1: е подадена на 21.10.2015 г., в 16:07 часа и е получена от г-жа М. Маринова, обстоятелство, което се удостоверява от регистъра на получените оферти за участие в обществената поръчка, неразделна част от настоящият протокол.

За участие в обществената поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища: 1. PVN1124/II-52, Вьбел Никопол/-Драгаш Войвода ДЗС Георги Димитров", участък от км 0+503,29 до км 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица - Новачене/Бацова Махала-Граница общ. (Никопол-Плевен)-Славяново/PVN2145"е подадена оферта от „Инжстрой“ ЕООД гр. Плевен ул. „Дойран“, №138 ет. 4 със съответен номер от входящия регистър на възложителя - вх. № 26-632/21.10.2015 г., 16:07 часа

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Върху плика с офертата са отбелязани изискуемите от възложителя, съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие, идентифициращи участника означения – наименование, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, както и предмета на поръчката.

2. Оферта 2: е подадена на 22.10.2015 г., в 16:23 и е получена от г-жа М. Маринова, обстоятелство, което се удостоверява от регистъра на получените оферти за участие в обществената поръчка, неразделна част от настоящият протокол.

За участие в обществената поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища: 1. PVN1124/II-52, Вьбел Никопол/-Драгаш Войвода ДЗС Георги Димитров", участък от км 0+503,29 до км 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица - Новачене/Бацова Махала-Граница общ. (Никопол-Плевен)-Славяново/PVN2145е подадена оферта от „ЛазурБГ“ ЕООД гр. Славяново ул. „Шейново“, №16 със съответен номер от входящия регистър на възложителя - вх. № 26-637/22.10.2015 г., 16:23 часа.

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Върху плика с офертата са отбелязани изискуемите от възложителя, съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие, идентифициращи участника означения – наименование, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, както и предмета на поръчката.

В деня и часа посочени в публичната покана за отваряне на офертите, на заседанието на комисията не се **явиха представители на участника или упълномощен представител на участника**, представители на средствата за масово осведомяване или други лица, които на основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки имат право да присъстват на действията на комисията по отваряне на офертите за участие в обществената поръчка.

На първо място, непосредствено след като председателят на комисията оповести списъка с участниците подали оферти за участие, на основание чл. 101г., ал. 2 от ЗОП членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, които са неразделна част от настоящият протокол.

След извършване на горните действия, комисията отвори плика с офертата на „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен, и констатира, че офертата на участника съдържа папка, в която са приложени подадените от него, за участие в обществената поръчка документи.

Председателят на комисията оповести пред комисията, че предложената от участника цена е в размер на **54 457.18 лева** (петдесет и четири хиляди четиристотин петдесет и седем лева и осемнадесет стотинки)

Комисията продължи работата си с преглед по същество на съдържанието на представената от участника „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен, оферта.

В плика с офертата са налични следните документи:

1. Административни сведения - Образец № 1;
2. Техническо предложение - Образец № 2;
3. Линеен календарен график, Диаграма на работната ръка и Диаграма на механизацията;
4. Ценово предложение - Образец № 3;
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 4;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП - Образец № 5;
7. Количествена сметка - Образец № 6;
8. Списък на основните договор/и за предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката – Образец №7;
9. Референция;
10. Списък на ръководните и техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството по чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 10 от ЗОП – Образец №8
11. Автобиография

На следващо място, комисията се запозна със съдържанието на документите в офертата и установи следното:

1. Оферта на участника – попълнена и представена в оригинал.
2. Административните сведения по Образец № 1 със следното съдържание: Наименование; Координати; Лице представляващо участника; Лице за контакти; Обслужваща банка;
3. Техническо предложение – Образец № 2 – попълнено и представено в оригинал от

участника и съдържа: срок на изпълнение на дейността – 1 (словом: ЕДИН) месец; описание на документацията, която ще бъде съставена и ще бъде предоставена на възложител в процес на изпълнение на поръчката; план за организация и изпълнение на строителството; предприети са мерки за опазване на околната среда; предприети са мерки и за осигуряване на безопасността и здравето на работниците; предлагани гаранционни срокове, а именно: гаранционните срокове, които са предложени обвързват фирмата за целия период , вкл. и след получаване на Разрешението за ползване на обекта по смисъла на чл. 177 от ЗУТ.

4. Ценово предложение - Образец № 3 – 54 457.18 лева (петдесет и четири хиляди четиристотин петдесет и седем лева и осемнадесет стотинки);
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП по Образец № 4 - попълнена и представена в оригинал;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП по Образец № 5 - попълнена и представена в оригинал;
7. Количествена сметка - Образец № 6;
8. Списък на основните договор/и за предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката – Образец №7;
9. Референция - От Община Плевен – 2 бр. – копие с вх. №26-39-12/29.02.2012 и с вх.№26-39-1/11.01.2011;
10. Списък на ръководните и техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството по чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 10 от ЗОП – Образец №8 – в оригинал 1 бр.; инж. Христо Тошков Христов – ръководител обект; Галя Нейкова Годорова – технически ръководител; инж. Поля Йорданова Владимирова – Колева – контрол по качеството;
11. Автобиография – 2 бр. в оригинален вид на следните лица: Христо Христов – Магистър „Транспортно строителство”, Бакалавър „транспортно строителство”; с длъжност Технически директор; Галя Годорова – Средно специално „Техник строителство и архитектура” с длъжност Технически ръководител и със трудов стаж във фирмата 30 години.

След като се запозна с предоставените от участника документи, комисията не констатира отклонения.

Налични са всички изискуеми от възложителя документи с публичната покана.

Участникът „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен , отговаря на условията за участие;

С оглед гореизложеното комисията счита, че представените от участника „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен документи са в съответствие с нормативно установените изисквания и покриват, посочените в публичната покана минимални изисквани на възложителя.

След оценяване редовността и пълнотата на представените от участника „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен документи и след проверка на съответствието на подадената оферта с предварително обявените от възложителя условия,

КОМИСИЯТА РЕШИ

Допуска до разглеждане по същество, оценяване и класиране, офертата на участника „Инжстрой” ЕООД гр. Плевен, вх. № 26-632/21.10.2015г., 16:07 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на втората оферта, комисията отвори плика с офертата на „Лазур БГ” ЕООД, и констатира, че офертата на участника съдържа папка, в която са приложени подадените от него, за участие в обществената поръчка документи.

Председателят на комисията оповести пред комисията, че предложената от участника цена е в размер на **54 107.53**(петдесет и четири хиляди сто и седем лева и петдесет и три стотинки)

Комисията продължи работата си с преглед по същество на съдържанието на представената от участника „Лазур БГ” ЕООД, оферта.

В плика с офертата са налични следните документи:

1. Административни сведения - Образец № 1;
2. Техническо предложение - Образец № 2;
3. Ценово предложение - Образец № 3;
4. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 4;
5. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП - Образец № 5;
6. Количествена стойностна сметка - Образец № 6;
7. Списък – Декларация на изпълнени договори по чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП – Образец №7;
8. Сертификати/Препоръки;
9. Списък на ръководните и технически лица;
10. Референция;
11. Автобиография;
12. Проект на договора;

На следващо място, комисията се запозна със съдържанието на документите в офертата и установи следното:

1. Оферта на участника – попълнена и представена в оригинал.
2. Административните сведения по Образец № 1 със следното съдържание: Наименование; Координати; Лице представляващо участника; Лице за контакти; Обслужваща банка;
3. Техническо предложение – Образец № 2 – попълнено и представено в оригинал от участника и съдържа: срок на изпълнение на дейността – 1 (словом: ЕДИН) месец; описание на документацията, която ще бъде съставена и ще бъде предоставена на възложител в процес на изпълнение на поръчката; план за организация и изпълнение на строителството; Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката – 39 страници; Линеен график – 3 бр.
4. Ценово предложение - Образец № 3 – 54 107.53 лева (петдесет и четири хиляди сто и седем лв. и петдесет и три лв.); Количествена стойностна сметка – 2 бр.
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП по Образец № 4 - попълнена и представена в оригинал;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП по Образец № 5 - попълнена и представена в оригинал;
7. Количествена сметка - Образец № 6 – 2 бр.
8. Списък – Декларация на изпълнени договори по чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП – Образец №7;
9. Сертификати/Препоръки 4 бр. – Препоръка от „Инфрастрой” ЕООД с изх. № ИП-

38/10.03.2014 представена в оригинал;

10. Референция – Референция от „Инфрастрой” ЕООД с изх. № - ИП 39/10.03.2014; Референция от „Инфрастрой” ЕООД с изх. № - ИП 40/10.03.2014; Референция от Община Гулянци с изх. № 5300-282609.07.2014;

11. Списък на ръководните и технически лица по образец 8 – 2 бр. а именно – Владимир Цветанов Михайлов – Технически ръководител; Атанас Левчев Ангелов – Отговорник по качеството на СМР;

12. Автобиографии – 2 бр. а именно – Владимир Михайлов – инженер по съобщителна и осигурителна техника; с длъжност „Технически ръководител”, трудов стаж - 10 м.

Атанас Ангелов – инж. по Подемнотранспортни и строителни машини; заемана длъжност – Отговорник по качеството на СМР в „Лазур БГ” ЕООД; Основни квалификации: 2 бр. Сертификати - №102097/08.12.20016; №1024/05.11.201

2 бр. Удостовереници - №QMS – 01-34/06.12.2010; №QMS – 01-84/17.01.2011

Свидетелство – 1 бр. №QMS – 01-84/17.01.2011;

13. Проект на договора по образец №9

След като се запозна с предоставените от участника документи, комисията не констатира отклонения.

Налични са всички изискуеми от възложителя документи с публичната покана.

Участникът „Лазур БГ” ЕООД, отговаря на условията за участие;

С оглед гореизложеното комисията счита, че представените от участника „Лазур БГ” ЕООД документи са в съответствие с нормативно установените изисквания и покриват, посочените в публичната покана минимални изисквания на възложителя.

След оценяване редовността и пълнотата на представените от участника „Лазур БГ” ЕООД документи и след проверка на съответствието на подадената оферта с предварително обявените от възложителя условия,

КОМИСИЯТА РЕШИ

Допуска до разглеждане по същество, оценяване и класиране, офертата на участника „Лазур БГ” ЕООД, вх. № 26-637/22.10.2015г., 16:23 часа.

След приключване на гореописаните действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на всеки от допуснатите на този етап участници.

Участник № 26-632/21.10.2015 г. Инжстрой“ЕООД, гр.Плевен

След като извърши проверка на техническото предложение на участник № 26-632/21.10.2015 г., Инжстрой“ЕООД, гр.Плевен, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и същото подлежи на оценка.

Техническо предложение:

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 1 месец, което предложение кореспондира с приложените към техническото предложение графици и диаграми;

- Участникът е предложил подробен план за организация и изпълнение на строителството, който е разработен съобразно изискванията в проекта като са съобразени и отделните етапи и сроковете за изпълнение;
- Участникът е приложил обяснителна записка, която съдържа - описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение на поръчката, описана е организация на работа и детайлизирани методи на изпълнение;
- Участникът в своята обяснителна записка е направил анализ, продължителността на основните строително-монтажи работи при изпълнение на поръчката;
- Участникът описва подробно организацията на гаранционното поддържане на строежа; представен е план, на който да са обозначени местата за складиране на материалите, за хигиенни нужди, за отпих на работниците /, за първа медицинска помощ и други необходими за изпълнение на поръчката;
- Подробно са описани и стандартите и нормативите, на които отговарят строителните материали и продукти и изпълнението на СМР, както и мерките за опазване на околната среда;
- Участникът е обърнал внимание на мерките и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове.

Към техническото си предложение участникът е приложил и Линеен календарен план график за изпълнение на строежа, който отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея. Приложени са диаграми на работната ръка (за всеки подобект и обобщена), които показват общия брой на строителните работници от всички специалности, ежедневно необходими на обекта, която съответства на линейния график; диаграма на механизацията – заетостта на строителните машини (за всеки подобект и обобщена), която съответства на линейния график.

Участникът е декларирал, че ще бъдат обвързани за целия период, вкл. и след получаване на Разрешението за ползване на обекта по смисъла на чл.177 от ЗУТ, с гаранционните срокове и че отговорността при изпълнение на обществената поръчка, ще приключи един месец след датата на изтичане на най-дългия гаранционен срок, съгласно договора за възлагане на обществена поръчка.

Участник № 26-637/22.10.2015 г. „Лазур БГ“ЕООД, гр.Славяново

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №26-637/22.10.2015 г.„Лазур БГ“ЕООД, гр.Славяново, комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и същото не подлежи на оценка, респективно на класиране

Мотивите на комисията са следните:

Съгласно условията посочени в публичната покана и приетата методика за оценка на офертите, офертите се оценяват по следните показатели:

„Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

1.Срок за изпълнение -	П1	100	10%
2.Техническо предложение -	П2	100	40%
3.Ценово предложение -	П3	100	50%

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \%$$

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в дни с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление. Максимален брой точки по показателя — 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложението срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е минималният предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

В техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият предлага 1 месец за изпълнение на поръчката. Междувременно в приложения линеен график, срокът за изпълнение е в работни дни, а в диаграмите за работна ръка и механизация – календарни дни. Тъй като е налице несъответствие между изброените документи и предложението срок за изпълнение, комисията счита, че офертата на участник „Лазур БГ“ ЕООД, гр.Славяново, не отговаря на изискванията на възложителя и предлага на възложителя, същата да не бъде оценявана и класирана.

Оценка на допуснатата оферта

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – П

(наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение –	П1	100 10 %
2. Техническо предложение –	П2	100 40 %
3. Ценово предложение –	П3	100 50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \%$$

3. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в дни с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложението срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е минималният предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

4. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 40%.

ТО е ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата на участника - **максимално възможна оценка 100 т.**, включваща показател: **План за организация и изпълнение на строителството**

Последователност и методика на оценка:

ЕТАП ЕДНО - ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата

Обяснителната записка за организация и изпълнение на строителството се описва в Образец № 2 Техническо предложение, която обхваща следните елементи:

- Описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката;

- Описание на основните видове СМР, тяхната продължителност и технологична последователност и обвързаността на отделните етапи и процеси;

- Организация и методи за изпълнение на строителството. Понятието метод (от гръцки *methodos*) има различни определения – определен начин, ред, система от похвати, начини на действие. В практиката и теорията, най-разпространени са следните **методи на организация на строителството: успореден, последователен, смесен (трите метода общо се наричат традиционни) или поточен.**

При успоредния /паралелен/ метод, теоретично всички работи започват и се извършват едновременно. Тук общият срок на строителството съвпада с времетраенето на най-продължителната работа, а максималният брой работници представлява сумата от всички участващи в изпълнението на отделните видове работи.

При последователния (цикличен) метод, работите се извършват последователно една след друга: първоначално - първата работа, след нейното цялостно завършване - втората, после третата и т.н.

Смесеният метод представлява съчетание от последователния и паралелния. При него, следвайки технологическата последователност и изискването за осигуряване на достатъчен работен фронт на всяка бригада, постепенно се включват работите една след друга, така че в течение на времето се получава едновременно извършване на няколко работи, а понякога - само на една. Тук срокът на строителството може да се изчисли по определена формула, но ясно е, че е по-кратък от този при последователния и по-дълъг от този при успоредния.

Поточният метод на организация на строителството е една разновидност на смесения метод, т.е. той е смесен метод, при който изпълнението на отделните работи е точно фиксирано в пространството и времето и подчинено на основни принципи. Той се основава на равномерното и непрекъснато осъществяване на технологическия процес, свързано с равномерното използване на производствената мощност и ресурсите на строителната фирма и с равномерното завършване и пускане в експлоатация на готова строителна продукция.

Възложителят ще даде предимство на „смесения“ метод, чието прилагане ще осигури качествено и в срок, изпълнение на предвидените СМР.

- Разпределение на ресурсите /механизация и оборудване/ и работна ръка, координация между звената и последователност на дейностите.

- Описание на мероприятията по временна организация на движението, мерките по безопасност на труда и мерките за намаляване на затрудненията на местното население по време на изпълнението на поръчката;

- Описание на допълнителните мерки по опазване на околната среда, извън задължителните, които са посочени в Разрешението за строеж, Закона за опазване на околната среда и подзаконовни нормативни актове /съгласно чл. 28, ал. 5 от ЗОП, повече информация за задължителните мерки за опазване на околната среда може да се получи от Министерството на околната среда и водите <http://www.moew.government.bg/>.

Възложителят ще даде повече точки при предложени и описани следните допълнителни мерки за опазване на околната среда, а именно:

- Мерки за влагането в строежа на рециклирани строителни материали или на третирани строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение № 10 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали (Приета с ПМС № 277 от 5.11.2012 г.,

обн., ДВ, бр. 89 от 13.11.2012 г., в сила от 13.11.2012 г.), които са посочени в чл. 13 от същата наредба (цитираната мярка е задължителна от 01.01.2014 г., поради което Възложителят ще даде предимство на предложения, които предвиждат такива мерки).

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията ще предложи за отстраняване на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, включително:

- Не е представена Обяснителна записка за организация и изпълнение на строителството и/или

- Не е представен Линеен календарен график и/или

- При изготвянето на Линеен календарен график не е спазено изискването: Върху всяка хоризонтална отсечка, изобразяваща отделна работа следва да се запише броят на работниците, които я изпълняват и продължителността на същата в дни.

- Не са представени Диаграма на работната ръка и/или Диаграма на механизацията и/или Диаграмата на работната ръка не съответства на декларирания брой собствени и наети работници и/или

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
ТО	<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и методи на изпълнение; - Съответствие на Линеен график, диаграмата на работната ръка и диаграмата на механизацията с предложените организация и методи на 	<p>Всеки член от Комисията поставя 100 т., когато са налице следните обстоятелства:</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В обяснителната записка от техническото предложение 	100 т.

към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
	<p>изпълнение на поръчката.</p> <p>- Предложени и описани следните допълнителни мерки за опазване на околната среда, а именно:</p> <p>влагане в строежа на рециклирани строителни материали или на третиращи строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение чл. 13 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали</p>	<p>на конкретния обект е аргументирана и обоснована;</p> <p>- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено с предложени линеен график, диаграмата на работната ръка и диаграмата на механизацията за изпълнение на съответната дейност;</p> <p>- Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект и предложената в офертата методика за неговото изпълнение;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между предложените организация, „смесената“ методика на изпълнение на строителството и представения линеен график</p> <p>- Предложен е „смесен“ метод за изпълнение на строителството;</p> <p>- Предложени и описани посочените от Възложителя допълнителни мерки за опазване на околната среда (влагането в строежа на рециклирани строителни материали или на третиращи</p>	

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		<p>строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение чл. 13 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали)</p>	
		<p>Всеки член от Комисията поставя 50 т., когато са налице следните обстоятелства:</p> <p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани</p>	50 т.

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		<p>несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>-Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението не е описана подробно или са налице несъществени пропуски.</p> <p>- Не е предложен „смесен“ метод за изпълнение на строителството.</p> <p>- Предложените допълнителни мерки за опазване на околната среда са посочени „общо и бланкетно“</p>	
		<p>Всеки член от Комисията поставя 10 т., когато са налице следните обстоятелства:</p> <p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви</p>	10 т.

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		<p>относно предложената последователност на тяхното изпълнение;</p> <p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението на обекта е само маркирана общо и бланкетно.</p> <p>- Налице е констатирано несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> <p>- Не са предложени и описани посочените от Възложителя допълнителни мерки за опазване на околната среда.</p>	

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
<p>Забележка: За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:</p> <p>„Ясно“- посочване на отделните етапи и видове СМР. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР;</p> <p>„Подробно“- описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове СМР и дейности не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;</p> <p>„Несъществуващи пропуски и/или частично съответствие“ – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката и с оглед спазване на проекта и правилната технологична последователност. Ако липсата на информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“;</p> <p>„Общо и бланкетно“ – позоваване на общоизвестни методи, термини и технологични процеси и други, без същите да са описани изчерпателно като поредица от действия, водещи до целения резултат.</p>			

ЕТАП ДВЕ - ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - оценката се формира по следния начин:

$$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$$

Където C_i е предложената крайна цена, съгласно Финансовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена крайна цена, съгласно Финансовите предложения на участниците.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до **втория знак** след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е **100 (сто) точки**.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената Комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, получил най-висока оценка на офертата.

Комплексна оценка на офертата на

„ИНЖСТРОЙ“ЕООД, гр.Плевен

Присъдени точки по показател - Срок за изпълнение -П1= 100 точки.

$$П1 = (1 / 1) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Присъдени точки по показател Техническо предложение – П 2 = 50 точки.

На основание посочената по-горе методика за оценка, комисията счита, че по този показател за оценка, участникът следва да получи 50 точки. Мотиви: в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани по-общо и бланкетно; участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана; предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението не е описана подробно; предложените допълнителни мерки за опазване на околната среда са посочени „общо и бланкетно“

Присъдени точки по показател Ценово предложение, Финансова оценка – ФО = 100 точки.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - оценката се формира по следния начин:

$$ФО = (C_{min} / C_i) \times 100$$

Където C_i е предложената крайна цена, съгласно Финансовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена крайна цена, съгласно Финансовите предложения на участниците.

$$ФО = (54457,18 / 54457,18) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексна оценка на „Инжстрой“ЕООД, гр.Плевен

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \% = 100 \times 10 \% + 50 \times 40 \% + 100 \times 50 \% = 10 + 20 + 50 = 80 \text{ точки.}$$

В резултат на извършената оценка, комисията класира участника в обществената поръчка с предмет: „Ремонтнаобщинскипътища:1. PVN1124/II-52, ВълбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкоткм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145", както следва:

- на първо място, участника „Инжстрой“ ЕООД, с оферта вх. № 26-632/21.10.2015г., 16:07 часа, с 80 точки

На основание направеното оценяване и класиране, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Ремонтнаобщински пътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкоткм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145", класираният на първо място участник „Инжстрой“ ЕООД. Настоящият протокол е съставен на 02.11.2015 г., в един екземпляр, състои се от 18 (осемнадесет) страници, отразява работата на комисията извършена на нейни заседания проведени на 23.10.2015 г. и 28.10.2015 г. и се подписа от всичките ѝ членове на 02.11.2015 г.

На 20.04.2015 г., настоящият протокол се представя от комисията на възложителя, ведно с цялата документация събрана в хода на провеждане на обществената поръчка, за упражняване на произтичащото по силата на чл.101г., ал.4 от Закона за обществените поръчки правомощие.

Приложения:

1.Регистър на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Ремонтнаобщински пътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкоткм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145".

2.Декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществените поръчки, от членовете на комисията;

Комисия:

Председател: Стоян Балтов .

Членове:

- | | |
|------------------------------|---------------------------------|
| 1. инж. Георги Конов..... | 2. Николай Илиев... |
| 3. Елеонора Нинова | 4. Светослава Велкова |